

# *TOUS les jeunes ont leur place au LYCEE !*

## *Parents, vos enfants peuvent TOUS réussir!*

Le gouvernement prétend s'occuper de la jeunesse, lutter contre le décrochage, mieux orienter les jeunes ? Dans la pratique, il ne fait que mettre en place un système conçu pour exclure de plus en plus de jeunes de l'éducation, et notamment du lycée.

### **⇒ le gouvernement applique une politique contre l'école et contre les élèves !**

#### **Toujours moins de moyens !**

- Combien d'élèves sans affectation en cette rentrée ?  
Combien affectés dans une filière qu'ils n'avaient pas choisie ?
- Combien d'élèves sans prof pour leur faire cours, parce qu'on supprime massivement des postes de remplaçants ?

⇒ **43 000 postes supprimés en 6 ans, les élèves aussi en font les frais !**

#### **Toujours plus d'élèves exclus !**

- Objectif « 50% de diplômés du supérieur » ?  
50% des collégiens en lycée suffisent... Les autres ?  
Le gouvernement les éjecte de l'école vers des contrats d'alternance et autres stages d'insertion !
  - Lutter contre le décrochage et mieux orienter ?  
Suppression massive des postes de conseiller d'orientation (moyenne actuelle 1400 élèves par copypsy !), fermeture de classes, et contre le décrochage scolaire, il ne parle que de « vie active »...
- ⇒ **Ces mesures cherchent à empêcher toujours plus d'élèves de poursuivre leurs études !**

### **⇒ le SNES répond**

*un lycée plus juste, pour tous les jeunes, c'est possible !*

#### **Démocratiser l'accès au lycée, c'est nécessaire !**

- C'est **juste** : aujourd'hui, ce sont les élèves des milieux défavorisés qui sont obligés d'arrêter leurs études trop tôt, qui n'accèdent pas au bac (35%), et sont condamnés à la précarité, aux maigres salaires... Et le gouvernement aggrave la situation !
- C'est **efficace** : la démocratisation des années 80/90 a permis aux jeunes d'être plus qualifiés, de mieux s'insérer, de trouver de meilleurs emplois. Toutes les études sérieuses montrent que plus on est diplômé, plus on est protégé du chômage.

#### **Démocratiser l'accès au lycée, c'est possible !**

Des élèves ont des difficultés, ils ne parviennent pas à les surmonter ? Pourtant, quand ils ont de bonnes conditions de travail, quand les profs ont les moyens de bien faire leur métier, l'échec diminue.

Pourquoi ne pas donner systématiquement cette chance aux jeunes ?

#### **Démocratiser l'accès au lycée, C'est un choix de société !**

- Supprimer des postes, fermer des classes, autant d'« économies »... qui coûtent cher aux élèves : comment travailler à 35 en 2de ?
- Limiter les effectifs par classe à 25, cela permettrait aux élèves de mieux travailler et réussir. Le coût ? 1,4 milliard d'euros... Combien a-t-on trouvé de milliards d'argent public pour « aider » quelques banquiers ? La réussite des jeunes ne vaut-elle pas ce prix ?
- La dépense pour l'éducation ne cesse de diminuer par rapport à la richesse nationale. L'État a décidé de faire des économies sur le dos des jeunes et de leur avenir...

**Démocratiser l'accès au lycée est un investissement pour l'avenir de la jeunesse, pour sa possibilité de vivre mieux. Et ça n'en vaudrait pas la peine ?**

**L'éducation des jeunes, c'est avant tout un investissement pour l'avenir !**

# La réforme chatel ne résoudrait rien ! Et en plus ils veulent de nouveau passer en force !

- les effectifs continueraient d'être chargés en classe de 2de !
  - l'orientation serait réduite à de l'information
  - l'accompagnement personnalisé ne serait pas plus utile qu'au collège
  - le tronc commun de première irait à l'encontre des besoins des élèves
    - la série STI ne porterait pas l'ambition nécessaire
- Et... les 16 000 suppressions de postes (rentrée 2010) ne sont pas remises en cause !

\*\*\*

**Le SNES entend contribuer à la transparence et au débat.**  
Infos et débat : [www.snes.edu](http://www.snes.edu), réforme du lycée

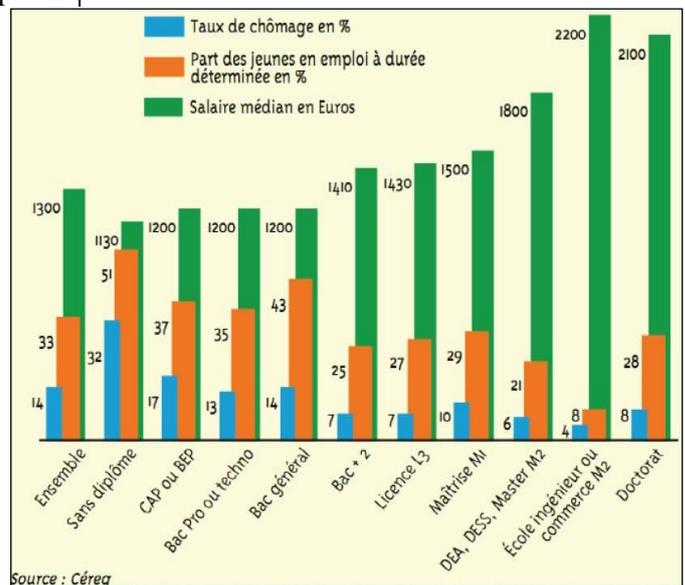
## « Trop » de diplômes tuent le diplôme ? NON !

Selon certains, les emplois qualifiés seraient en nombre limité, et fixe. Il ne servirait donc à rien de pousser plus de jeunes à faire des études, leur diplôme ne serait qu'un leurre. L' « inflation des diplômes » ne pourrait que dégrader la valeur de chaque diplôme.

### Cette idée est démentie par les faits !

- Les élèves qui ont bénéficié de la démocratisation des années 80 ont accédé plus massivement à des emplois qualifiés et des salaires plus élevés : les formations universitaires dispensées à la fin des années 80 ont accru en moyenne les salaires de 50%. Elles ont aussi incité les entreprises à créer davantage d'emplois plus qualifiés. La démocratisation a contribué à moderniser l'économie !

- Et si l'on raisonne en termes d'insertion sur le marché du travail, alors les chiffres montrent que le diplôme reste une arme incontournable contre le chômage et contre la précarité.



**Davantage d'études, c'est moins de précarité, moins de chômage, des emplois plus qualifiés et des salaires plus élevés. La vraie question : comment faire pour que tous les jeunes puissent avoir les conditions pour réussir leurs études ?**

**Le SNES se bat pour donner au lycée les moyens pour accueillir tous les élèves et les faire réussir.**

**Parents, lycéens, construisons ensemble une école démocratique**